




# 安徽财经大学

第六届全国大学生市场调查分析大赛总决赛



聚焦都市边缘群体 探究农工市民化现状  
——以安徽省蚌埠市为例

参赛学校： 安徽财经大学

指导老师： 方国斌

参赛选手： 贾思钰

朱 晗

孙晨城

印芷水

---

## 摘 要

随着工业化进程的不断推进，大批农民工为城市 GDP 做出了卓越贡献，但在推动经济增长的同时，他们也造就了城市化虚高的困局，成为城市发展进程中的阻碍。“农民工市民化”虽是近几年才出现的新名词，却已得到了众多学者的广泛关注，它是指借助于工业化的推动，让世代生活在农村的广大农民，离开土地和农业生产，进入城市非农产业，其身份、地位、价值观念以及工作方式、生活方式等向城市市民转化的经济社会过程。

本次研究通过对蚌埠市农民工展开现场问卷调查的形式，针对其在内在素质与外在条件上的市民化程度进行详细调查，并就保险意识、消费习惯、个人素质等方面进行横向分析，得到蚌埠市农民工在市民化进程中存在地域差异、公德心不足、文娱观匮乏等方面的问题，并在后续从社会保障、教育以及技术指导、文化娱乐、深化改革四个方面给出了一定的政策建议。

本次调查选择居委会的自然边界将地图划分为群，在各群中采用重点调查的方式抽样，以蚌埠市内四个区（龙子湖区、蚌山区、禹会区、淮上区）的农民工为调查对象，采用一对问卷调查和面对面采访的方法，进行为期三个月的调查，共发放问卷 564 份，有效回收 548 份，有效回收率为 97.2%。

问卷涉及农民工基本信息、市民化意愿、自身行为市民化程度以及有关其子女养老问题等方面，在数据分析模块，我们运用 Fisher 精确检验、统计综合评价、Heckman 两步回归等方法进行定量评估，主要结论如下：

（一）大多数农民工是由于主观因素不愿将户口迁入城市，而由于不具备迁户条件无法迁入城市的只占 19.07%，这说明蚌埠市的户籍准入制度已逐渐放宽，在当今农户福利较高的政策条件下，越来越多的农民工不愿意放弃原有户籍；

（二）有半数以上农民工的居所都是不稳定的，并且他们的居住条件并不是很好，但是与前几年相比已经有了很大改善。值得注意的是，在本次调查中，蚌埠市农民工拥有私人住房的已经占 37.59%，他们现在也开始注意个人住房条件，并开始注重自己生活质量的提高；

（三）医疗保险在农民工群体中基本得到普及，这种现象与中央“全民医保”的政策相关。然而，他们对工伤、养老保险等其他保险认可度不高，甚至无参保意识。因此，农民工群体的保险意识不足，我们需要加大科普及宣传力度，提高农民工群体对保险行为的认知。在后续的 Fisher 检验中，我们发现该意识与其年龄有一定的相关性，因此在施行具体政策时，宣传力度可以依照认同度合理分配；

---

（四）由生活习惯的调查得到，超市购物行为在农民工群体中的普及程度较高。然而，他们工作之余的消遣方式较为单一，多数为在家休闲娱乐，占总比例的40%左右，这说明农民工进城后娱乐方式单一，依旧是忙于工作，只有很少一部分人拥有闲暇时间；

（五）从人际交往角度来看，在工作与兴趣的催使下，农民工群体或多或少会进入当地居民的交往圈，其中的大多数已经融入与城市交流的生活；

（六）关于子女教育及养老问题，经本次研究分析得到，农民工是否将孩子带在身边与其工资水平没有必然关系，且大部分农民工选择将孩子带在身边，以接受更好的教育资源。与之相对的是，大多数农民工父母在农村务农，且农民工陪伴父母的时间少之又少；

（七）农民工的受教育水平、职业技术水平均会影响其市民化水平。并且，随着学历的升高，农民工市民化的水平也趋于提高。此外，在企、事业单位工作、有一定的技术水平的农民工市民化水平高；反之，流动性强、工作地点不固定的农民工市民化程度相对较低；

（八）最能刺激蚌埠市市民化率提升的变量为收入与职业，贡献度分别为0.23与0.22，因此，市民化率可以通过收入补贴以及增加农民工职业培训试点的方式提升。

**关键词：**农民工；市民化；社会保障；Fisher 精确检验；统计综合评价

---

## 目录

图目录.....	6
表目录.....	7
第一部分 研究选题及问题的提出.....	8
一、调查的背景和意义.....	8
（一）调查背景.....	8
（二）调查意义.....	8
二、调查现状.....	9
（一）基本定义.....	9
（二）农民工现状.....	9
三、研究的方向.....	10
四、研究的方法.....	10
第二部分 调查策划.....	12
一、问卷内容.....	12
二、调查方法和形式.....	12
（一）调查方法.....	12
（二）调查形式.....	13
三、调查组织.....	13
（一）调查团队的组织.....	13
（二）其他准备工作.....	13
四、调查对象和范围.....	14
五、抽样设计.....	14
（一）抽样框的选定.....	14
（二）抽样方法.....	14
（三）样本量的确定.....	14
（四）调查精度.....	14
（五）样本量的分配.....	15
六、数据处理.....	15

---

第三部分 蚌埠市市民化调查数据分析.....	15
一、问卷的信度和效度分析.....	15
(一) 信度分析.....	15
(二) 效度分析.....	16
二、调查总体基本情况.....	16
三、描述统计分析.....	17
(一) 外部条件的市民化.....	17
(二) 内部条件的市民化.....	19
四、Fisher 精确检验.....	26
(一) 年龄因素.....	26
(二) 地区因素.....	27
第四部分 综合统计分析.....	27
一、基于统计综合评价法的农民工市民化评估.....	27
二、基于主成分分析的在职业方面市民化的横向分析.....	31
三、基于 Heckman 两步回归的交叉分析.....	34
第五部分 结论与建议.....	36
一、结论.....	36
(一) 农民工自身市民化程度中等偏下.....	36
(二) 农民工子女普遍可接受正常教育.....	37
(三) 农民工养老意识较差.....	38
(四) 不同学历、职业群体农民工市民化程度具有显著差异性.....	38
(五) 蚌埠市市民化面临的主要问题.....	38
二、建议.....	39
(一) 社会保障.....	39
(二) 教育与技术指导.....	39
(三) 文化娱乐.....	40
(四) 深化改革.....	40
附录 1——调查问卷.....	42
附录 2——调研进度安排表.....	44
附录 3——抽样框.....	45

---

## 图目录

图 1 整体框架图.....	12
图 2 农民工不迁户口的原因.....	18
图 3 农民工居住情况.....	19
图 4 农民工投保情况.....	20
图 5 购物习惯分布图.....	21
图 6 工作之余消遣方式图.....	21
图 7 农民工与当地城市居民关系分布图.....	22
图 8 农民工交际范围情况图.....	22
图 9 农民工的违背公德行为图.....	23
图 10 农民工子女是否在身边.....	23
图 11 农民工子女教育分布情况.....	23
图 12 卡方检验结果图.....	24
图 13 父母养老状况图.....	25
图 14 探望父母的频率分布图.....	25
图 15 投保与年龄段的检验结果.....	26
图 16 消费习惯与年龄段的检验结果.....	26
图 17 工资水平与其来自地域的检验结果.....	27
图 18 素质水平与其来自地域的检验结果.....	27

---

## 表目录

表 1 各地区样本量分配表.....	15
表 2 Cronbach 's alpha 系数表.....	16
表 3 蚌埠市农民工基本情况表.....	17
表 4 标准化后的不同学历农民工市民化程度指标值.....	29
表 5 各指标权重值.....	30
表 6 不同学历群体农民工市民化程度值结果.....	31
表 7 农民工市民化程度值与市民化程度对应关系.....	31
表 8 分行业平均得分表.....	31
表 9 各市民化指标的相关系数矩阵.....	32
表 10 特征值与方差贡献率.....	32
表 11 因子载荷矩阵.....	32
表 12 特征向量矩阵.....	32
表 13 各行业市民化水平的主成分得分及综合得分.....	33
表 14 调整后的行业排序表.....	35
表 15 两步回归结果表.....	35

---

## 第一部分 研究选题及问题的提出

### 一、调查的背景和意义

#### (一) 调查背景

在我国的人口统计口径中，将工作和居住在城市 6 个月及以上的流动人口（主体是农民工）统计为城镇常住人口，纳入到城市化指标的计算中。由此可以看出，规模庞大的流动人口拉高了我国的城市化水平。2010 年，统计公布的城市化水平为 49.68%，但去除流动人口后为仅 33.77%。十余年来，流动人口使得我国城市化水平“虚高”了 10 个百分点以上。这在方方面面都对社会经济发展增加了隐形的压力。可以说，建立在流动人口基础上的现行城市化道路，不仅代价高昂，而且很不稳定，难以持续。

由于流动人口最大的特点为季节性回流，首先给国家交通运输业造成极大负担，也让流动人口付出巨大的经济成本。其次，流动人口往往在流入地和流出地均拥有一套生活设施，不仅加大了流动人口的经济负担，也是一种资源的浪费。第三，频繁的流动使得流动人口不能够长期从事相同的岗位或者行业，不利于流动人口工作经验的长期积累，不利于相关职业技能培训的实施，这就导致流动人口无法转变为具有现代高技术水平的产业工人队伍，不利于劳动生产率的提高。

#### (二) 调查意义

农民市民化是传统农民脱胎换骨走向现代文明的过程，是推动社会历史进步和实现社会现代化目标的过程。在我国经济社会发展新阶段，让以农民工为代表的农业转移人口实现市民化，共享城市化的利益，不仅可以保障这一群体的生存和发展，也是实现公平正义和维护社会稳定的需要，对于“三农”问题的解决、城镇化健康发展、扩大内需、促进国民经济平稳较快发展、城乡一体化目标的实现、我国经济的平稳发展具有深远的影响。同时市民化也可以加快产业结构优化升级、促进社会和谐发展。

蚌埠市地处安徽省北部，是位于皖北地区的三线城市，幅员面积 602 平方公里，总人口 367.81 万，它是安徽省乃至全国重要的综合交通枢纽、皖北地区的商贸中心与加工制造业中心和邮电通讯指挥调度中心，聚集了大量的市内、市外的农民工。因此，为了探索农民工的现状，了解农民工对市民化的倾向，我们选



---

取了蚌埠市的农民工为例,对他们进行调查分析,旨在研究蚌埠市农民工的工作、生活基本情况,考察农民工的市民化特征,评价其目前的市民化水平,分析阻碍市民化的主要原因,从一个侧面揭示中国大部分城市市民化的发展情况,并为市民化进程提供相关意见和建议,推动市民化发展。

## 二、调查现状

### (一) 基本定义

#### 1. 农民工

“农民工”一词最早由社会学家张雨林教授 1983 年提出,是指在本地乡镇企业或进入城镇务工的农业户口人员,它是我国特有的城乡二元体制的产物,是我国在特殊的历史时期出现的一个特殊的社会群体。农民工有广义和狭义之分:广义的农民工包括两部分人,一部分是在本地乡镇企业就业的离土不离乡的农村劳动力,另一部分是外出进入城镇从事二、三产业的离土又离乡的农村劳动力。狭义的农民工主要是指后一部分人。

#### 2. 市民化

市民化是指迁居城市的农民工在城市社会环境中从生活方式以及居住方式逐步向城市居民转变的过程,它是中国特有城市化发展过程的后期阶段,也是一个关键阶段。农民工完成市民化的标志就是成为城市户籍居民,享受与城市户籍居民同等的待遇,在思想、行为上与城市生活方式融合,成为真正意义上的城市居民。

#### 3. 外部市民化

户口、住房等不可抗力因素方面的市民化水平。

#### 4. 内部市民化

个人意识形态、文化修养等软条件方面的市民化水平。

### (二) 农民工现状

#### 1. 我国农民工现状

中国过去三十年迅速的城市化、工业化与人口红利的共同作用,催生了农民工这一特殊的群体,为中国经济的飞速发展提供了持续不断的劳动力供给。目前农民工总量已达 2.7 亿,占全国人口的近 20%,占农民人数的 30%,已经成为了一个对中国经济发展影响举足轻重的群体。由于农民工及相关问题涉及到中国庞大的低收入群体、涉及到土地制度、户籍制度、社会保障制度,以及背后密切

---

关联的财税体制等一系列中国的根本制度和基本问题，能否成功解决农民工问题成为检验中国持续的改革是否取得成功的标准之一。

## 2. 蚌埠市农民工现状

目前蚌埠市新生代农业转移人口的受教育程度相对较低，高中及高中以下学历的人员占据绝大多数，进城之前大多都未从事过农业生产活动，几乎都未参加过培训，也没有任何等级的职称，从事行业主要集中在工业和建筑业等以体力劳动为主的岗位，基本工资很低，主要靠加班获取；并且现在 18 至 25 岁素质偏高的劳动力外出务工的越来越多，他们大多数从事餐饮业及服务业；蚌埠市农民工市民化的意愿也因人而异，一般教育水平越高，市民化意愿越强，主要因为他们就业能力和竞争能力强，这为市民化的实现提供了坚实基础。同时那些外出时间长的农民工市民化意愿更强，这是因为外出工作时间越长、工作经验越丰富、掌握的技能越熟练，其重新获取工作的机会就越多，月收入水平也相对高；另外，随着在城市居留时间增加，他们对城市的文化和生活方式更加熟悉，对城市的认同感增强，有利于推进其实现市民化。

## 三、研究的方向

1. 蚌埠市农民工的性别、年龄等个人基本信息；
2. 蚌埠市农民工市民化内部、外部因素的基本情况分析；
3. 蚌埠市农民工市民化中的子女教育、养老问题；
4. 农民工市民化指标与年龄及地区的相关性研究；
5. 蚌埠市不同学历群体农民工市民化的差异性研究；
6. 蚌埠市不同职业群体农民工市民化的差异性研究；
7. 蚌埠市农民工市民化与其基本信息的回归分析；
8. 针对研究的问题给出结论和相关建议。

## 四、研究的方法

### 1. Fisher 精确检验

为了检验原假设独立，P-值就是至少向观测结果一样支持备择假设的结果的超几何概率之和，以  $H_0: I=1$  为例，给定边缘总和，具有较大的  $n_{11}$  值的表具有较大的样本优势比  $\hat{\theta} = \frac{n_{11}n_{22}}{n_{12}n_{21}}$ ；因此更强烈的支持了备择假设，P-值等于  $n_{11}$  至

---

少不比观测值小的右侧超几何概率。

## 2. 统计综合评价

综合评价是统计综合评价的简称，也称多指标综合评价，它是建立一个统计指标体系，利用一定的方法和模型，对反映研究对象不同侧面的指标进行综合分析，从整体上做出定量性的总体判断，进而揭示事物的本质及其发展规律。简言之，即是将多个指标转化为一个能够反映综合情况的指标来进行评价。

## 3. 主成分分析法

主成分分析法是一种数学变换的方法，它把给定的一组相关变量通过线性变换转成另一组不相关的变量（即主成分），其中每个主成分都能够反映原始变量的大部分信息，且所含信息互不重复。这些新的变量按照方差依次递减的顺序排列。在数学变换中保持变量的总方差不变，使第一变量具有最大的方差，称为第一主成分，第二变量的方差次大，并且和第一变量不相关，称为第二主成分，依次类推。

## 4. Heckman 两步回归

样本选择偏差与人们的自选择行为紧密相连，仅依靠该进抽样方法是无法从根本上消除这种偏差。为了纠正这种选择性偏差，Heckman 开创性地提出了两步回归法对样本选择、截断、受限因变量等统计模型做了一个概括性的分析。其大致步骤如下：

第一步：用 *Probit* 估计方程  $P(Z_i = 1 | w_i) = w_i$ ，得到估计值  $\hat{w}_i$ ，并计算逆米尔斯比  $\hat{\lambda}_i = \frac{\hat{w}_i}{w_i}$ ；

第二步：用 OLS 回归  $y_i = \beta_0 + \beta_1 x_i + \beta_2 \hat{\lambda}_i + \epsilon_i$  以及  $\hat{w}_i$ ，得到估计值  $\hat{\beta}_0, \hat{\beta}_1, \hat{\beta}_2$ 。

## 5. 横向分析：

横向分析又称截面分析，它是对同一时期数据资料进行横剖研究，从而探究社会经济现象、自然状况等在特定时期的相关程度、关系与变化。其特点是在横向联系基础上，撇开其他特征，以抽样方式探讨目标对象的规律与趋势，它包括单变量、双变量和多变量分析等。

同时，对本文所研究内容做总体框架图如图 1。

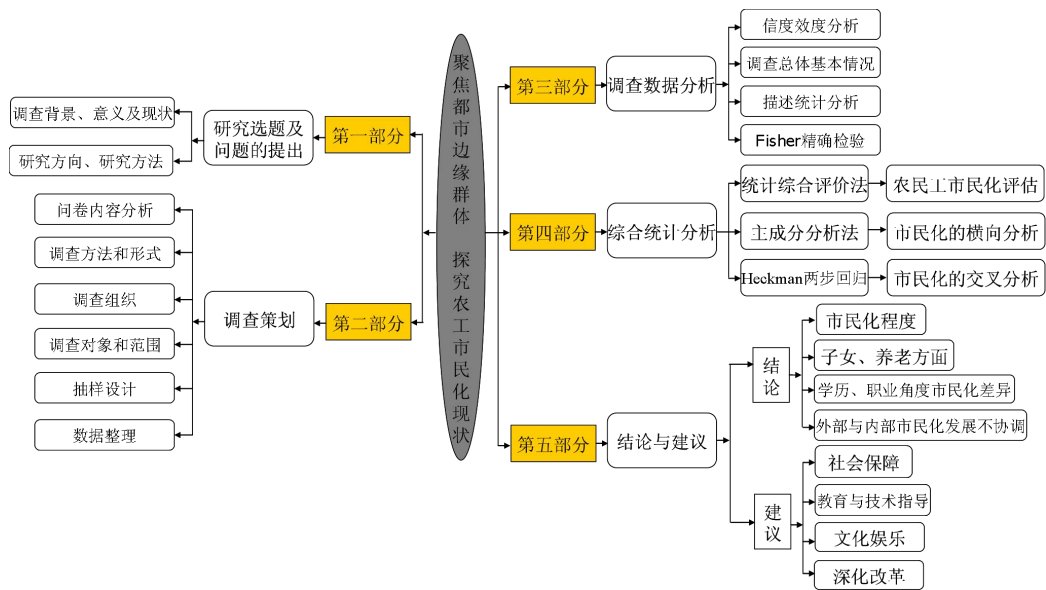


图 1 整体框架图

## 第二部分 调查策划

### 一、问卷内容

此次调查问卷主要分为四大部分，分别为：农民工基本信息、市民化个人意愿、自身行为市民化、子女教育和养老问题。其中基本信息主要包括农民工的性别、年龄、籍贯、文化程度、平均月收入、所在行业、居住方式；市民化个人意愿包括进城打工原因、是否有意愿定居城市及原因、户口未迁入城市的原因、未来个人发展打算；自身行为市民化调查内容主要包括保险意识、人际交往、消费习惯、娱乐休闲方式以及个人综合素质；最后就农民工的子女教育以及养老问题进行了相关研究。

### 二、调查方法和形式

#### (一) 调查方法

##### 1. 预调查：

在正式展开调查前，我们在安财南门小吃街和万达珍珠坊（商圈）进行了为期两天的预调查，旨在对问卷设置的问题进行修正及为问卷的正式开展打基础。

##### 2. 随机抽样

又称简单随机抽样，一般分为重复抽样和不重复抽样。在重复抽样中，每次抽中的单位仍放回总体，样本中的单位可能不止一次被抽中。不重复抽样中，抽中的单位不再放回总体，样本中的单位只能抽中一次。它的最大优点是在根据样本资料推论总体时，可用概率的方式客观地测量推论值的可靠程度，从而使这种

---

推论建立在科学的基础上。正因为此，随机抽样在社会调查和社会研究中应用较广泛。

### 3.重点调查

重点调查是指在全体调查对象中选择一部分重点单位进行调查，以取得统计数据的一种非全面调查方法。由于重点单位在全体调查对象中只占一小部分，调查的标志量在总体中却占较大的比重，因而对这部分重点单位进行调查所取得的统计数据能够反映社会经济现象发展变化的基本趋势。

#### (二) 调查形式

本次调查采用的是面访调查中的一对一问卷调查方法，由被调查者自己填写，填写完毕，由调研小组成员负责收回。对于年龄较大或不识字的被调查者由调研小组成员进行面访式调查。被调查者在所选答案的序号上打“√”即可。问卷填写完毕，调研小组成员检查所填问卷是否符合要求。填写必须使用钢笔、圆珠笔或碳素笔，字迹要端正清楚，不得潦草模糊，保持问卷的整洁。对于填写过程中不清楚的地方，被调查者及时向调研小组成员询问。

### 三、调查组织

#### (一) 调查团队的组织

##### 1.调查负责人

问卷调查团队由4名组员组成，选1位同学作为总负责人，其主要职责为制定调研计划、协调团队成员关系、确保调研实施过程以及组织撰写分析论文等。

##### 2.调查督导

4名同学各自前往不同区域地点，对工作过程中访问技术的检查指导和调查结果的审核，对调查过程进行现场督导和技术监督。以及调研过程的实施、问卷的整理和发放以及问卷数据的录入工作。

#### (二) 其他准备工作

- 1.设计制作调查问卷，合理确定问卷调查的内容；
- 2.制作抽样框，以及调研地点的地理位置和路线安排；
- 3.学生证、调查工作证明等文件；
- 4.团队成员自备记录笔、文件夹、手提袋等材料；

---

5.调查经费预算：相关资料购买费、交通费、问卷打印费等 300 元。

#### 四、调查对象和范围

蚌埠市位于安徽省北部，地处淮河中游，是全国重要的综合交通枢纽，它的市区（包括蚌山区、龙子湖区、禹会区、淮上区）幅员面积为 602 平方公里，总人口为 367.81 万，本次调研的对象为年满 16 周岁的户籍是农村户口但在蚌埠市区工作的人员。

#### 五、抽样设计

##### （一）抽样框的选定

对于农民工总体，我们根据外来务工人口的分布特点，将外来务工人员比较集中的单位称为大型单位，将比较分散的农民工单位称为其他单位。通过资料搜索，我们能够得到大型单位与其他单位的名单。在进行调查时我们编制两个抽样框。一个是大型单位的抽样框。一个是其他单位的抽样框。

由于单位坐落地点比较分散，所以选择用村（居委会）的自然边界将它们划分为群，把这样的群作为抽样单位（用村、居委会的名称作为群的名称来编制抽样框）。

##### （二）抽样方法

按随机数法抽取各居委会，选用重点调查法在各单位中抽取个体样本，选工地、工厂、个体经营、私营公司及事业单位。抽样个体所属单位有长春建工集团所属建筑工地、天湖国际建筑工地、蚌埠液力机械厂、蚌埠市义乌商贸城、龙湖春天商业街北私营饭店、小吃街、淮河文化中心（商圈）所属移动营业大厅、安徽豪杰塑胶制品有限公司等。

##### （三）样本量的确定

利用公式  $\frac{1}{n} = \frac{1}{N} \frac{d^2}{z^2 S^2}$  计算出所需要的样本量为 384 份。考虑到信息覆盖度不足的问题，本次研究人为设定调查信息覆盖率为 70%，因此本次调查共需 548 份问卷。

##### （四）调查精度

在调查中，纸质问卷实际印发 564 份，收回 564 份，在回收问卷中有 16 张

问卷存在漏选题目、单选选成多选问题，考虑统计分析及处理，将这 16 张问卷视为无效问卷。由此，此次调查纸质问卷有效回收率为 97.163%。

### （五）样本量的分配

根据随机抽取的四个区的农民工人口数的比例，按照 0.25:0.34:0.26:0.15 的抽样比进行抽样，其中，工地发放 141 张（长春建工集团所属建筑工地 69，天湖国际建筑工地 32，安徽建设工程有限公司所属工地 40）；工厂发放 192 张（安徽豪杰塑胶制品有限公司 42，蚌埠液力机械厂 92，万达珍珠坊（商圈）58）；个体经营区发放 146 张（龙湖春天商业街北私营饭店 52，小吃街 94）；私营企业 & 事业单位 85 张（淮河文化中心（商圈）所属移动营业大厅 39，蚌埠市义乌商贸城 46），共计 564 张，具体情况见表 1。

表 1 各地区样本量分配表

地区	长春建工集团所属建筑工地	天湖国际建筑工地	安徽建设工程有限公司所属工地	安徽豪杰塑胶制品有限公司	蚌埠液力机械厂	万达珍珠坊（商圈）	龙湖春天商业街北私营饭店	小吃街	淮河文化中心（商圈）所属移动营业大厅	蚌埠市义乌商贸城
样本量	69	32	40	42	92	58	52	94	39	46

## 六、数据处理

实地问卷调研结束后，整理填写好的《蚌埠市农民工的市民化程度调查问卷》问卷，剔除无效问卷，将有效问卷信息数字化后输入 Excel，以方便后期运用相关软件进行统计分析并得出相关结论。

## 第三部分 蚌埠市市民化调查数据分析

### 一、问卷的信度和效度分析

问卷的信度和效度分析是分析数据的第一步，也是检验问卷是否合格的标准之一，所以，我们在对问卷进行分析的时候要先对问卷进行信度和效度的分析，确保我们接下来的分析有意义。

#### （一）信度分析

信度（Reliability）即可靠性，它是指采用同样的方法对同一对象重复测量时所得结果的一致性程度。Cronbach  $\alpha$  信度系数是目前最常用的信度系数，通常

认为，信度系数应该在 0~1 之间，如果量表的信度系数在 0.9 以上，表示量表的信度很好；如果量表的信度系数在 0.8~0.9 之间，表示量表的信度可以接受；如果量表的信度系数在 0.7~0.8 之间，表示量表有些项目需要修订；如果量表的信度系数在 0.7 以下，表示量表有些项目需要抛弃。通过调查问卷的信度分析，我们就可以判断一个调查问卷是否具有稳定性和可靠性。

利用 SPSS 软件对蚌埠市农民工市民化程度的调查问卷做信度分析得出 Cronbach 's alpha 系数表见表 2。

表 2 Cronbach 's alpha 系数表

Cronbach 's alpha 系数	基于标准化项的 Cronbach 's alpha 系数
0.752	0.817

由表 2 可知蚌埠农民工市民化调查问卷的 Cronbach 's alpha 系数是 0.752>0.7，信度较好即问卷具有稳定性和可靠性。

## （二）效度分析

效度（Validity）即有效性，是指测量工具或手段能够准确测出所需测量的事物的程度。效度是指根据所测量到的结果反映所想要考察内容的程度，测量结果与要考察的内容越吻合，效度越高；反之，效度越低。效度分为三种类型：内容效度、构想效度和效标效度。本文的效度分析主要使用的是专家判断法和统计分析法。本次蚌埠市农民工市民化调查问卷在设计过程中，我们参考了大量市场调查与农民工相关的理论和文献，走访了各个行业的农民工，并运用相关的统计分析方法，使设计出的问卷真实有效地达到欲测量的目的。

## 二、调查总体基本情况

样本的基本情况为：调查样本中农民工数量为 548 人，其中男性农民工占 52.4%，女性占 47.6%；农民工年龄在 16 岁以下的占 0.5%，年龄在 16-18 的占 3.6%，18-27 的占 33.8%，27-36 的占 25.5%，36-45 的占 18.4%，45-50 的占 11.3%，50 以上的占 6.8%，其中 18-27 的人数最多。农民工学历的情况为，未曾入学的所占比例很少，只有 2.6%，所占比例最多的是初中学历，高中学历和大专以上学历次之，分别为 49.5%，22.8%和 16.4%，小学所占比例也比较少为 8.8%；农民工从事的职业占较大比例的是批发和零售业，为 22.4%，住宿和餐饮业仅次之，为 21.9%，从事制造业的被调查者为 14.4%，从事建筑业的为 11.9%，租赁和商务服务业、交通运输和仓储邮政业、其他所占比例为 4.6%、4.7%、8.4%，具体情况见表 3。



表 3 蚌埠市农民工基本情况表

基本特征	分类	人数	占群体比重	基本特征	分类	人数	占群体比重
性别	男	287	52.4%	职业	制造业	79	14.4%
	女	261	47.6%		电力、热力、燃气及水生产和供应业	26	4.7%
年龄	16岁以下	3	0.5%		建筑业	65	11.9%
	16-18	20	3.6%		批发和零售业	123	22.4%
	18-27	185	33.8%		交通运输、仓储和邮政业	26	4.7%
	27-36	140	25.5%		住宿和餐饮业	120	21.9%
	36-45	101	18.4%		房地产业	19	3.5%
	45-50	62	11.3%		租赁和商务服务业	25	4.6%
	50以上	37	6.8%		居民服务、修理和其他	19	3.5%
	未曾入学	14	2.6%		其他	46	8.4%
小学	48	8.8%	蚌埠周边地区		339	61.9%	
学历	初中	271	49.5%	省内其他地区	135	24.6%	
	高中	125	22.8%	省外其他地区	74	13.5%	
	大专及以上学历	90	16.4%				

### 三、描述统计分析

#### (一) 外部条件的市民化

##### 1. 农民工户籍问题

我国户籍的独特之处在于将公民划分为农业户口和非农业户口，这种户籍制度严格的把人口分成了“城里人”和“乡下人”，分别为两个群体贴上了对应其身份的标签，受户籍制度制约，农民工在很多地方受到不公平的待遇，如劳动权不平等，居住权不平等，社会福利权不平等，子女受教育权不平等，等等。现在政府在此方面采取了一系列措施，农村户口享受的福利也越来越多。

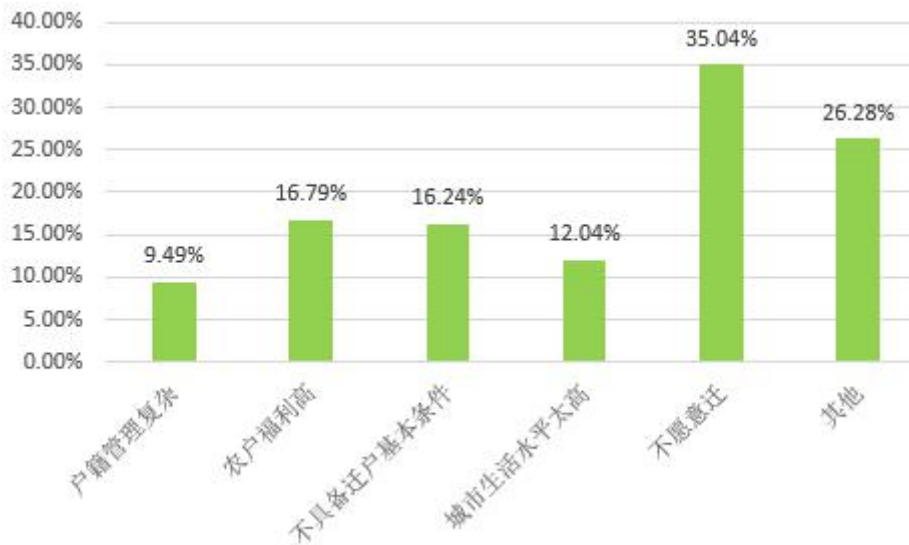


图 2 农民工不迁户口的原因

根据表 3 我们可以看出，虽然现在农民工偏好在城市工作，但是有 35.2% 的农民工并不打算永远在城市定居，在农民工不迁户口的主要原因中，不具备迁户条件的只占 19.07%，很多人都是由于主观因素不愿意迁，所占比例超过 50%，例如由于家族户口在农村而不愿意迁户，比例约达 30%，并且，由于城市生活水平整体优于农村生活、农村户口福利高的原因也占了一定的比例；相对来说，现如今，户籍问题对农民工并不造成严苛的条件限制。

## 2. 农民工居住条件

近年来农民工居住问题一直是关注的重点。租房住的农民工占大多数，为节省开支，他们中有很多人每月房租支出在 150 元以下。这些农民工往往“扎堆”于一个区域租房而形成独特的农民工聚居地，在这里，供电供水、设施配套、卫生条件和治安都比较差，久而久之成为影响周边社会环境的一个隐患。政府为解决这些问题采取了一系列措施，特别是 2014 年中央和国务院出台了《国家新型城镇化发展纲要》和《关于进一步推进户籍制度改革的意见》，政府实施农民工保障性住房建设，把农民工纳入城市住房保障体系，通过公租房、廉租房等形式来解决进城农民工住房问题。

根据问卷做出居住方式如图 3。

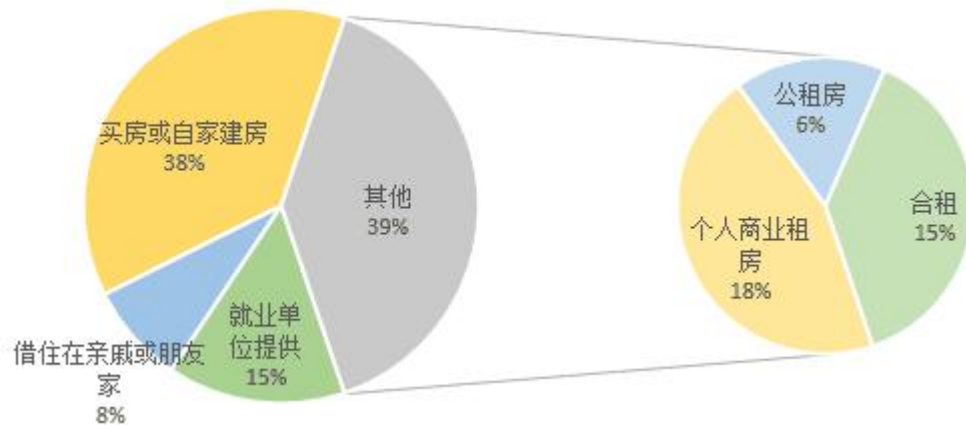


图 3 农民工居住情况

由图 3 可以看出，自家建造住房占大多数，租房及就业单位提供住房比例其次。因此，即使农民工大多居住都是不稳定的，居住条件并不是很好，但是与前几年相比已经有了很大改善。在这些当中，拥有私人住房的已经占 37.59%，所以，现如今农民工也开始注意个人住房条件，在很大程度上注重提高自己的生活质量。

政府将针对进城农民工的城市住房问题进一步加大工作力度，按照新型城镇化规划纲要的要求，首先在住房建设的规划上充分考虑农民工的住房需求，做出专门的部署和安排，加大投入、多渠道为农民工提供住房房源。在城市的棚户区改造以及城中村改造过程中，妥善解决农民工的居住问题。

买房和自家建造住房之所以比例比较大，有一部分原因跟我们问卷的调查对象有关，由于大部分农民工来自蚌埠市周边农村，基本过着晚上回村，白天在市里工作的生活，鉴于此，我们将自建房部分算在了 F 选项中。

## （二）内部条件的市民化

### 1. 保险意识的市民化

投保，是一种避免不确定性的预期风险在未来某时间里对自身利益造成伤害的保护行为。养老意识，是建立在家庭伦理之上的对父母的赡养意识。在现代生活中，个人投保意识高度发展，养老行为及个人养老意识也在趋于成熟，因此，二者均是可反映农民工是否向市民转变的重要因素。

我们采取询问农民工投递的保险种类及赡养父母等问题来反映蚌埠市农民工在保险意识及养老行为两方面的市民化程度。

调查结果显示，蚌埠市农民工群体中参加医疗保险的人数最多，占约 80%，即医疗保险基本普及，说明蚌埠市的医疗保障及新型农村合作医疗工作完善，值

得关注的是，我们在问卷调查中，有近 40%的农民工不太明白自身的投保情况，并且无法区分医疗保险与新农合的定义，这说明保险的概念与意识在农民工阶层并未完全普及。

其次投保最多的为养老保险，占到 44.89%，其后为工伤保险，占 22.99%，最末端为失业保险、生育保险，所占比例分别为 13.32%、8.94%，什么保险都未参加的群体为 12.41%。最近几年养老保险投保人数增长说明自我养老意识在农民工群体中越来越突出，由此可以看出随着经济的逐渐发展，农民工的养老意识越来越突出。并且，由于农民工群体职业的不固定性导致失业保险鲜有投保，此外，工伤保险的投保率较低也体现出大部分农民工安全意识不够的情况，因此，政府部门及有关企事业单位应加强安全防患意识教育及宣讲工作，提高农民工群体的防范意识。

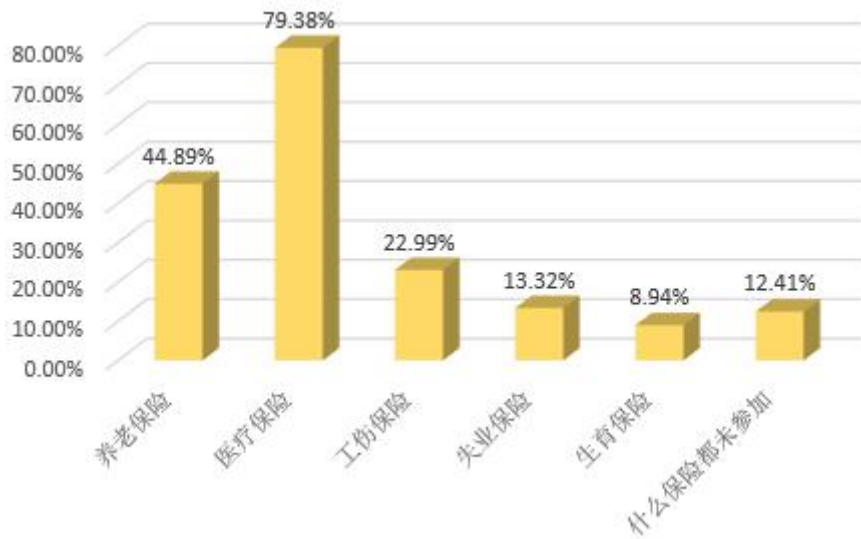


图 4 农民工投保情况

## 2.日常习惯的市民化

消费习惯与交往行为作为两种重要的行为在群体行为学中占有重要地位，在本次调查中我们也将消费习惯中的购物习惯、休闲娱乐习惯及交往行为中的与当地群众的融入程度以及主要朋友群体作为几个重要角度考察农民工市民现状。

购物习惯的调查显示（图 5）：到大型超市购物的人数最多，占总调查群体的 36%左右，其次是经常去小超市和购物广场，人群分别约占 23%、18%，这表明喜欢到一定规模的地点购物的农民工人数占到总人数的 77%左右，超过一半，这一方面与农民工日渐增长的收入水平有关，另一方面也受居民对购物场所信任度的影响，此外还包括对超市商品的偏好。同时结合经常在集市和便利店购物的人占得比例分别约为 14%、9%的较小结果，说明超市购物行为在农民工群体中的普及程度较高。



图 5 购物习惯分布图

日常休闲娱乐方式的结果如图 6 所示。



图 6 工作之余消遣方式图

由图 6 可说明农民工工作之余最主要的消遣方式为在家休闲娱乐，占总比例的 40%左右，其次是陪伴孩子，比例为 27.74%，而去广场跳舞等占得比例最少为 5.66%，学习、去商场购物、去电影院、KTV 等娱乐场所、和朋友聚会、健身、休息很少无娱乐时间几项比例较均匀，所占比例在 8%-20%之间，说明农民工进城后娱乐方式单一，依旧是忙于工作，只有很少一部分人拥有闲暇时间。

此外，我们采用 3 个交往等级来衡量蚌埠市农民工与当地城市居民的融入程度，结果如下图显示：交往繁多的占 41.42%，只有较少交往的占 43.8%，基本无交往的占 14.78%，即平常有交往的占到 85.22%，说明在工作与兴趣的催使下，农民工群体或多或少会进入当地居民的交往圈，其中的大多数已经融入与城市交流的生活。

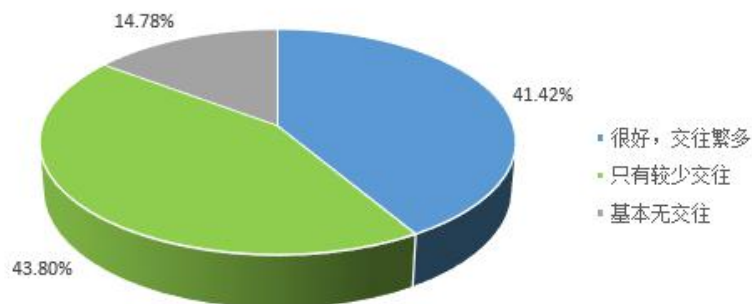


图 7 农民工与当地城市居民关系分布图

有关主要人际关系的调查结果显示，集中在同事及新朋友占得比例最多，为 47.99%，说明农民工受职业等的影响最主要接触到的还是同事以及工作中遇到的新朋友；人际关系主要集中在以前的朋友和亲戚占的比例较少，分别为 11.86% 和 16.24%，说明农民工并不会将自己的生活局限在过去的圈子里，而是在不断尝试与不同的人接触，融入蚌埠市大家庭；交际非常广泛的占到总人数的 23.91%，不到四分之一，说明只有较少一部分人已经真正融入城市生活，可以与当地居民无障碍沟通。



图 8 农民工交际范围情况图

### 3.公德行为的市民化

我们设计了一个选择问题考察农民工的公德行为，排除不愿回答的“其他”选项情况，结果显示比例最高的是 39.6%，对应选项为从未参加过单位、街道、社区组织的公益活动，此条选项原因多变，一方面可能为农民工自身不愿意参加此类活动，另一方面也不排除进城的农民工没有参加选举以或公益活动的资格等等。其次是闯红灯、随意横穿马路，占到 14.05%，乱扔杂物的人群比重占 10.58%，随意停放车辆的人最少，只占 6.75%，原因不排除随意停放车辆会受到罚款、拘留等处罚，使农民工的警觉性更高等原因，同时，乱扔杂物、闯红灯、随意横穿马路一方面与农民工的个人素质问题有关，同时也受到蚌埠市垃圾桶设置不合理、有些路口不设置人行通道红绿灯等外部条件的影响。

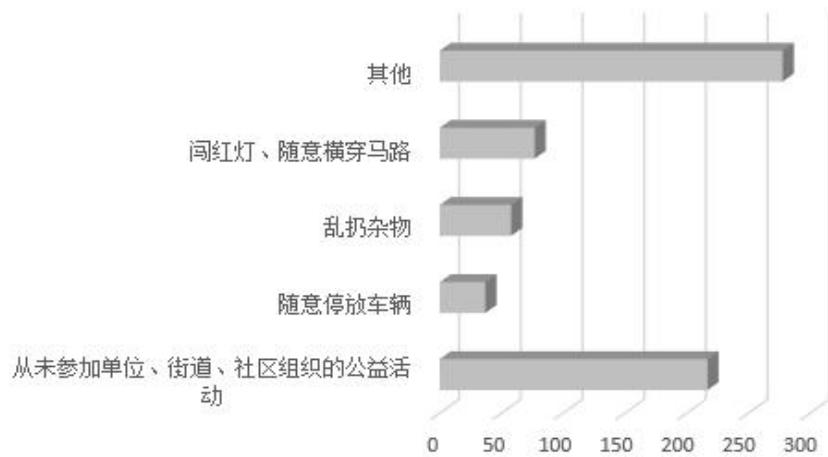


图 9 农民工的违背公德行为图

## 4.子女情况

### 1.1 基本分析

根据问卷我们做出农民工子女进城情况（图 10）和进城农民工子女就读学校情况分布图如图 11。

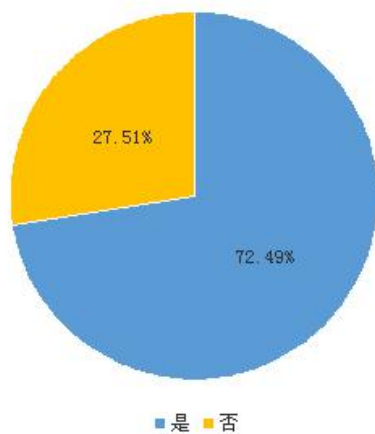


图 10 农民工子女是否在身边

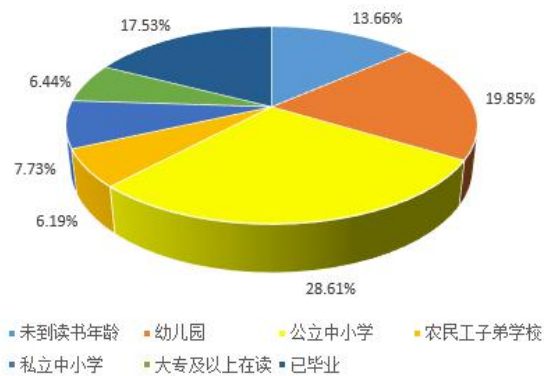


图 11 农民工子女教育分布情况

由上图可知蚌埠市大多数农民工进城务工是把子女带在身边的，大约占 72.49%，只有少数把孩子留在家乡。此外，进城的农民工子女当中还在接受教育的大多数都在公立中小学就读，在农民工子弟学校和私立中小学的少之又少，甚至没有。通过了解得知大多数人根本就不了解什么是农民工子弟学校，也不知道蚌埠市哪些学校招收农民工子女。

近年来为了解决农民工子女的教育问题，政府和相关部门相继出台了一系列的政策和措施。中央政策出台后，各地方政府也结合各地的实际出台了相关的地方性法规。同时在学术界，各个领域的专家和学者从自身的研究角度出发对解决这一问题都进行了多项研究。2013 年安徽关于农民工子女相关问题提出《安徽

省人民政府办公厅关于推进实施流动人口居住证制度的意见》和《安徽省教育厅关于进一步做好进城务工人员随迁子女就学工作促进新型城镇化进程的意见》蚌埠市也根据意见采取了相关措施，以确保外地进城务工人员随迁子女到蚌埠市初中入学和市区小学毕业生跨学区就近入学工作平稳、有序。虽说如此但很多人并不了解这些政策，政府相关部门没有做好与农民工的交流工作。农民工子女上学是一个必须重视的问题。

## 1.2.月收入水平和子女是否进城的关系

根据问卷显示农民工进城原因多样化，其中两项最主要的原因就是提高经济收入以及为子女提供更好的教育条件。有的农民工进城并没有把子女带在身边，没有带在身边的原因可能有多种，下面我们研究子女进城与否是否跟父母的月收入水平有关。

对其做卡方检验，得出结果如图 12。

```

      HZ
GZ   是  否
1500以下   35  6
1500-3000  140 52
3000-4000   51 22
4000-5000   29 15
5000以上    27 12
> chisq.test(GZ)

Pearson's Chi-squared test

data:  GZ
X-squared = 4.8424, df = 4, p-value = 0.3039

```

图 12 卡方检验结果图

由图 12 可知月收入水平在各种范围内将孩子带在身边的比例相接近，我们对此做 fisher 精确检验，所得到的 P 值为 0.3039，在 10% 的显著性水平下无法拒绝原假设，因此认为月收入水平和子女是否进城无关。这主要大概是因为农民工进城打工薪酬、居住场所等因素不稳定，无法把孩子带在身边给予很好的照顾，从而形成所谓的留守儿童。

## 5.农民工父母养老相关问题分析

随着经济的飞速发展，人们生活节奏的加快，现在的大部分青年中年人整日忙于工作，甚至很多常年与父母分居两地，纵使子女心有余而力也会不足。“孤巢老人”现象越来越严重。农民工常年在外，父母的养老情况是一个重要问题，下面我们研究农民工父母的相关问题。

(1) 根据问卷，得到农民工父母养老状况如图 13 所示。



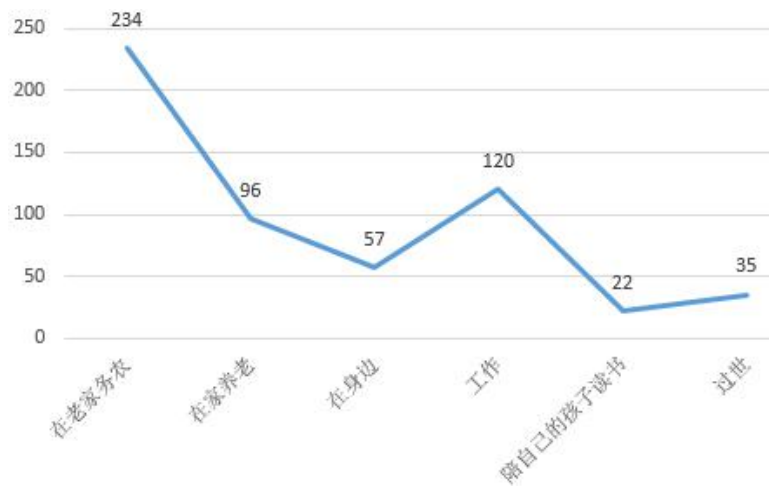


图 13 父母养老状况图

根据图 13 我们可以知道蚌埠农民工父母在老家务农的占大多数，工作所占的比例次之，陪自己的孩子读书的只占少数（过世的不做过多分析）。在农村，由于经济来源少，很多人尽管年纪较大，但还是坚持在地里劳作。年纪大了在家安心养老的占 17.52%。只有老人在家，如果老人生病了怎么办？老人一个人在家滑倒了怎么办？电器突然出故障怎么办？这一系列的问题我们必须重视，老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼。中国人向来提倡老有所养，老有所依，百善孝为先。

父母待在老家，子女回家探望的情况又是如何呢？下面我们根据问卷做出分析。

(2) 根据问卷做出农民工探望父母情况分布图：

由图 14 可知农民工探望父母的次数，频率在一个月一下一次的占 51.09%，一个月到六个月的占 30.29%，这两种情况占大多数。

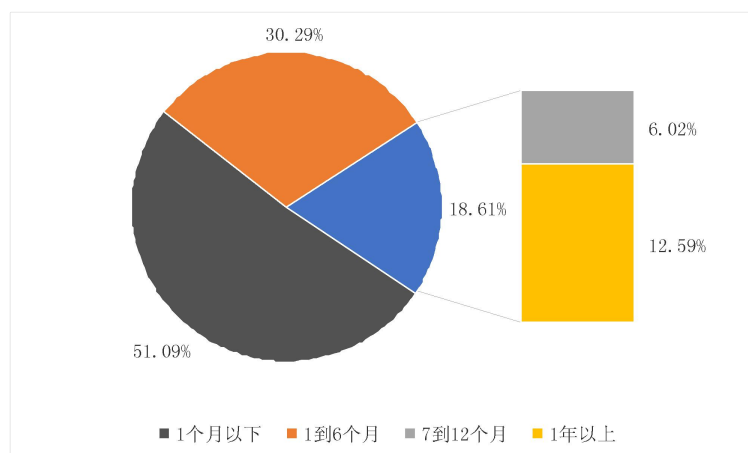


图 14 探望父母的频率分布图

新华社每日电讯曾经刊登了这样一篇文章，《你究竟能陪伴自己的父母多长

时间?》根据相关部门的计算，假设我们一个月回家两次，一天两个小时，都加起来也不过仅仅就是 20 多天的时间。一个月回家一次待在一起才这么点时间，那么一到半年，半年以上，一年以上，跟父母待的时间只会少之又少。其实老人在有生之年不是需要太多的钱，而是希望在精神上能够得到满足，也就是说他们很想让自己的子女“常回家看看”，他们希望通过用这样一种方式在精神上来获得安慰。或许每个人都有难处，但是在赚钱的同时照顾老人也未尝不可。

## 四、Fisher 精确检验

### (一) 年龄因素

#### 1. 保险意识

当前国家大力提高公民的医疗保险意识，我们利用精确检验，针对农民工群体，验证其保险意识与年龄之间是否有相关性，以便有针对性地解决问题。

我们利用 R 软件做 Fisher 精确检验，结果如图 15 所示。

```

insurance
age  养老保险  医疗保险  工伤保险  失业保险  生育保险  什么保险都未参加
16岁以下    0         0         0         0         0         3
16-18        2        18         0         0         0         2
18-27       84       134        40        31        21        26
27-36       84       130        31        33        21         6
36-45       43        70        32         7         5        23
45-50       20        53        16         2         2         6
50以上      13        30         7         0         0         2
> chisq.test(agegap)

Pearson's Chi-squared test

data:  agegap
X-squared = 118.95, df = 30, p-value = 1.528e-12

```

图 15 投保与年龄段的检验结果

上图结果显示精确检验相伴概率值小于给定的显著性水平 0.05，因此保险意识与年龄阶段是相关的。

由图中可以得到，保险意识较强的人群主要集中在 18-45 岁，因此，在看到过去几年保险宣传力度结出累累硕果的同时也应加强对其余年龄段农民工保险意识的培养。

#### 2. 消费意识

我们通过 R3.2.3 做出相关结果如图 16 所示。

```

Pearson's Chi-squared test

data:  age4gap
X-squared = 41.197, df = 24, p-value = 0.01585

Warning message:
In chisq.test(age4gap) : Chi-squared近似算法有可能不准

```

图 16 消费习惯与年龄段的检验结果

由图 16 可以得到，不同年龄段的农民工拥有不同的消费习惯且其中的差别显著。年轻人习惯于在超市与购物广场消费而年老者习惯于在小型超市与集市消费。因此，在促进市民化水平中制定宣传政策时，我们需要因地制宜，以达到最好的宣传效果。

## （二）地区因素

### 1. 工资

为了检验农民工的工资水平与其来自的地域是否相关，我们对此进行了费希尔精确检验。

```
Pearson's Chi-squared test  
data: incomegap  
X-squared = 26.367, df = 4, p-value = 2.669e-05
```

图 17 工资水平与其来自地域的检验结果

检验结果为与拒绝原假设，工资水平与地区相关显著。由量表估算出来自蚌埠郊区农民工人均月收入为 2609.477 元，而来自其他地方农民工人均月收入为 3337.629 元，这表明外来农民工的工资水平更高。

### 2. 素质水平

我们监测农民工素质与地域是否相关，结果如图 18 所示。

```
Pearson's Chi-squared test  
data: qualitygap  
X-squared = 9.0489, df = 4, p-value = 0.05989
```

图 18 素质水平与其来自地域的检验结果

检验结果显示农民工素质与地域在 10% 的显著性水平上存在显著相关关系，根据量表计算，得到蚌埠市郊农民工不遵守素质的比率达到 71.2418%，而来自其他地方的农民工不遵守素质的比率为 71.1340%，因此其他地方农民工的素质水平更高。

## 第四部分 综合统计分析

### 一、基于统计综合评价法的农民工市民化评估

在本次农民工市民化程度调查问卷中，被调查者按照文化程度被划分为“未曾入学”、“小学”、“初中”、“高中”和“大专及以上”五个群体。为了更加深入地了解蚌埠市农民工市民化问题，本次研究还从农民工的学历角度来进一步分析，探

---

索不同学历群体的农民工在自身行为方面市民化程度的差异性。

为了准确地研究这个问题，本次研究采取统计综合评价方法，对蚌埠市不同学历群体的农民工市民化程度进行量化并得出具体分值，从而直观比较出差异性，具体的方法如下：

### 1.明确统计综合评价目的

被调查者按照文化程度被划分为“未曾入学”、“小学”、“初中”、“高中”和“大专及以上”五个群体，运用综合评价方法探索蚌埠市不同学历群体的农民工在自身行为方面的市民化程度，并比较不同学历农民工市民化程度的差异性。

### 2.确定统计综合评价指标

结合本次研究的调查问卷，我们选取了 5 项可以反映蚌埠市农民工在自身行为方面市民化程度的指标，分别是：保险意识、人际交往、消费习惯、娱乐休闲以及综合素质。通过这 5 项指标，结合综合评价方法对不同学历群体农民工市民化进行量化。

### 3.评价指标的预处理

本次研究选取“保险意识、人际交往、消费习惯、娱乐休闲以及综合素质”为评价指标，分别记为  $x_1, x_2, x_3, x_4, x_5$ ，为了量化农民工市民化程度，我们对不同学历群体 5 项定性指标进行量化。

其中，针对“保险意识”指标，在本次问卷中设置了“您所参加的社会保险有哪些”一题，问题设置的选项有：“养老保险”、“医疗保险”、“工伤保险”、“失业保险”、“生育保险”、“什么保险都没有参加”，为了量化市民化程度，在默认农民工参加社会保险越多则市民化程度越高的前提下，我们设置“养老保险”、“医疗保险”、“工伤保险”、“失业保险”、“生育保险”均为 1 分，“什么保险都没有参加”为 0 分，将选项得分进行加总，即可得到“社会保险”指标的最终得分。

针对“人际交往”指标，在本次问卷中设置了“您与当地城市居民关系如何”一题，问题设置的选项有：“很好且交往繁多”、“只有较少来往”、“基本无来往”，同理，在农民工与当地城市居民关系越密切、则市民化程度越高的假设前提下，我们设置“很好且交往繁多”为 3 分，“只有较少来往”为 2 分“基本无来往”为 1 分，将选项得分进行加总，即可得到“人际交往”指标的最终得分。

针对“消费习惯”指标，在本次问卷中设置了“您经常购物的场所是哪些”一题，问题设置的选项有：“集市”、“便利店”、“小超市”、“大型超市”、“购物广场”，考虑到农民工市民化水平与其经济水平息息相关，此外消费水平最能体现经济水平，因此默认农民工消费习惯越趋向于大型购物场所、则市民化程度越高，并分

别设置“集市”、“便利店”、“小超市”、“大型超市”、“购物广场”为 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分，将选项得分进行加总，即可得到“消费习惯”指标的最终得分。

针对“娱乐休闲”指标，在本次问卷中设置了“工作之余的休闲方式是什么”一题，问题设置的选项有：“在家休闲娱乐”、“去广场跳舞”、“学习”、“去商场购物”、“陪伴孩子”、“去电影院、KTV 等娱乐场所”、“和朋友聚会”、“健身”、“休息很少，无娱乐时间”，我们假设农民工的休闲娱乐方式越丰富、则生活质量水平越高市民化程度越高，我们设置“休息很少，无娱乐时间”为 0 分，其它选项均为 1 分，将选项得分进行加总，即可得到“休闲娱乐”指标的最终得分。

最后，针对“综合素质”指标，在本次问卷中设置了“您是否有过以下行为”一题，问题设置的选项有：“从未参加单位、街道、社区等组织的公益活动”、“随意停放车辆”、“乱扔杂物”、“闯红灯、随意横穿马路”、“其他”，我们假设农民工的不良道德行为越多、则市民化程度越低，因此我们设置“其他”为 0 分，其它选项均为 1 分，将选项得分进行加总，即可得到“综合素质”指标的最终得分。

#### 4.评价指标数据的进一步处理

在综合评价之前，要注意评价指标数据的一致化处理。有些指标是正指标，有些指标是逆指标，有些指标是定量的，有些指标是定性的。指标处理中要保持同趋势化，以保证指标间的可比性。对于效益型指标，越大越好；对于成本型指标，则越小越好；对于区间型指标，属性值在某一固定区间为最好，这就要求对评价指标属性值进行归一化处理；对于定性指标首先要经过各种处理，使其转化成数量表示的指标；对于定量指标，其性质和量纲也有不同，造成了各指标间的不可共度性。需要对评价指标作无量纲化处理。

在本研究中，由于已经事先将 5 个定性指标按照计算分值的方法量化，因此指标数据之间在此不再需要无量纲化处理，只需要将数据进行标准化处理。在综合评价时，要将指标同趋势化，一般是将逆向指标以及适度指标转化为正向指标。考虑到该指标为逆向指标，我们运用“倒数法”将“综合素质”指标正向化。此外，根据学历的不同，被调查者被分为“未曾入学”、“小学”、“初中”、“高中”和“大专及以上”五个群体，为了研究的简便性，我们运用简单的算术平均法，计算出每一个学历群体的保险意识、人际交往、消费习惯、娱乐休闲以及综合素质的指标分值平均值，然后将各个指标得分数据标准化，将结果映射在[0,1]范围内，得到各指标程度值，结果见表 4。

表 4 标准化后的不同学历农民工市民化程度指标值

学历	保险意识	人际交往	消费习惯	娱乐休闲	综合素质
未曾入学	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00
小学	0.63	0.28	0.12	0.00	0.00

初中	0.37	0.53	0.75	0.43	0.15
高中	0.48	0.65	0.91	0.58	0.58
大专及以上	1.00	1.00	1.00	1.00	0.54

由表 4 可以看出,随着学历的升高,农民工的保险意识逐渐加强、人际交往的范围也更为广泛;此外,高学历农民工群体的消费水平相较于低学历群体偏高,并且娱乐休闲方式也更加丰富多彩。然而有趣的是,我们发现在“综合素质”指标的结果中,“未曾入学”的被调查农民工的综合素质反而是最高的、不良道德行为最少,“高中”及“大专及以上”学历群体其次,最低的是“小学”学历群体。我们对该现象进行总结分析,按常规思维来看学历越高综合素质越高,不排除本次研究问卷设计的缺陷导致数据的不合理性,此外也有这样的可能性:学历越高者会更偏向碍于颜面,在填写问卷时对于这个不良道德行为方面的反馈信息并不真实,则会出现这样的现象。

### 5.指标权重的确定

本次研究中,我们采取德尔菲法(亦称专家意见法或者专家函询调查法)来确定 5 个指标“保险意识、人际交往、消费习惯、娱乐休闲以及综合素质”的权重 $w_1, w_2, w_3, w_4, w_5$ ,最终得到各指标的权重结果见表 5,指标“保险意识”、“人际交往”、“消费习惯”、“娱乐休闲”以及“综合素质”的权重分别为 0.1660、0.2381、0.1980、0.1238、0.2742。

表 5 各指标权重值

指标	保险意识	人际交往	消费习惯	娱乐休闲	综合素质
权重	0.1660	0.2381	0.1980	0.1238	0.2742

### 6.农民工市民化程度模型的建立

本研究简历综合评价模型,探索蚌埠市不同学历群体的农民工在自身行为方面的市民化程度,记 $P_i, i=1,2,3,4,5$ 为不同学历群体蚌埠市农民工市民化程度值, $P_1, P_2, P_3, P_4, P_5$ 分别为“未曾入学”、“小学”、“初中”、“高中”和“大专及以上”五个群体的农民工市民化程度得分值,评价指标“保险意识”、“人际交往”、“消费习惯”、“娱乐休闲”以及“综合素质”得分值分别记为 $x_1, x_2, x_3, x_4, x_5$ 。群体建立综合评价模型,模型如下:

$$P = w_1 x_1 + w_2 x_2 + w_3 x_3 + w_4 x_4 + w_5 x_5$$

### 7.模型求解与结果分析

将数据带入所建立的综合评价模型,得到蚌埠市 5 个学历群体的农民工市民化程度得分值,结果见表 6。此外,本次研究也同时合理设置了农民工市民化程度值与农民工市民化程度之间的关系,见表 7。

表 6 不同学历群体农民工市民化程度值结果

学历	未曾入学	小学	初中	高中	大专及以上学历
市民化程度值	0.2747	0.1958	0.4307	0.6435	0.8736

表 7 农民工市民化程度值与市民化程度对应关系

市民化程度值	0~0.2	0.2~0.4	0.4~0.6	0.6~0.8	0.8~1
市民化程度水平	低	较低	中等	较高	高

由表 6 可知，蚌埠市不同学历的农民工群体市民化程度有所差异，“未曾入学”、“小学”、“初中”、“高中”和“大专及以上学历”五个群体的农民工市民化程度值分别为 0.2747、0.1958、0.4307、0.6435、0.8736，农民工市民化水平分别为较低、低、中等、较高和高。由此可知，农民工的受教育水平会影响其市民化程度的水平，并且随着学历的升高，农民工市民化的水平也趋向于提高。事实上，从现实生活的角度来看这个结论也是比较合理的，农民工的受教育水平越高、学历越高，其在思想、学识、生活习惯等各方面都会比未曾接受过教育的人更为先进，并且对高科技、快节奏的新时代城市生活适应性更强，能够很快地融入城市生活，更快地成为一个“城市人”，因此高学历农民工群体的市民化水平在整体上会高于低学历农民工群体。

## 二、基于主成分分析的在职业方面市民化的横向分析

为了细致表现出农民工市民化在职业中的差异性，本次研究采用主成分分析法计算综合得分对各类行业中农民工的答案进行横向比较。

### 1、模型的准备

我们延续综合评价中对市民化指标的分块理念，即将市民化分为保险意识、人际交往、消费习惯、娱乐休闲及综合素质五个维度的指标分别考量。

在数据的处理中，我们针对 17 题中的负指标问题，重新对各选项赋分，除“其他”选项赋分为 0，其余选项均赋分为-1，并在样本中运用  $X = X_{\max} - X_j$  对该指标进行了正向化，为了排除职业中的个体差异，我们采用简单算术平均对各行业农民工在各指标下的得分进行归总，经过整理，数据见表 8。

表 8 分行业平均得分表

行业	保险意识	人际交往	消费习惯	娱乐休闲	综合素质
1	3.5050	2.2970	2.9406	1.6436	0.4076
2	4.6667	3.0707	2.3333	2.3333	2.1666
3	1.9077	1.8923	3.0308	0.9538	1.0333
4	1.9313	2.4198	3.6718	1.6718	0.5203
5	1.6364	1.9091	1.7273	1.6364	0.1969
6	1.4737	2.2857	3.5940	1.3008	0.5025
7	0.6667	2.0909	2.6667	1.6667	0.5000
8	2.1667	2.2707	4.5000	2.4167	0.0000

9	0.1111	2.0909	1.3333	1.3333	1.1666
10	2.2588	2.3059	3.3176	1.0471	0.5157

其中, 1=[制造业];2=[电力、热力、燃气及水生产和供应业];3=[建筑业];4=[批发和零售业];5=[交通运输、仓储和邮政业];6=[住宿与餐饮业];7=[房地产业];8=[租赁和商务服务业];9=[居民服务、修理];10=[其他]

## 2、模型的求解

我们利用 SPSS19.0 对分行业的平均得分进行主成分分析:

首先计算个指标相关系数矩阵如下所示:

表 9 各市民化指标的相关系数矩阵

	保险意识	人际交往	消费习惯	娱乐休闲	综合素质
保险意识	1	0.739	0.198	0.343	0.408
人际交往	0.739	1	0.16	0.438	0.589
消费习惯	0.198	0.16	1	0.263	-0.449
娱乐休闲	0.343	0.438	0.263	1	-0.091
综合素质	0.408	0.589	-0.449	-0.091	1

由软件得到特征值与方差贡献率以及因子载荷阵表如下:

表 10 特征值与方差贡献率

	Total	% of Variance	Cumulative %
1	2.325	46.495	46.495
2	1.566	31.324	77.819
3	.675	13.499	91.319
4	.316	6.310	97.629
5	.119	2.371	100.000

表 11 因子载荷矩阵

	1	2	3
保险意识	0.873	0.067	0.221
人际交往	0.948	-0.02	0.054
消费习惯	0.144	0.853	0.444
娱乐休闲	0.527	0.539	-0.65
综合素质	0.605	-0.737	0.056

由  $Z = \frac{A}{\sqrt{\lambda}}$  可以计算到特征向量矩阵如下:

表 12 特征向量矩阵

	1	2	3
保险意识	0.572536	0.05354	0.268993
人际交往	0.621723	-0.01598	0.065727
消费习惯	0.094439	0.681637	0.54042
娱乐休闲	0.34562	0.430718	-0.79115
综合素质	0.396775	-0.58894	0.068161

由此, 得到主成分的表达式如下:



$$\begin{aligned}
 Y_1 &= 0.5725 X_1 + 0.6217 X_2 + 0.0944 X_3 + 0.3456 X_4 + 0.3978 X_5 \\
 Y_2 &= 0.0535 X_1 + 0.0160 X_2 + 0.6816 X_3 + 0.4307 X_4 + 0.5889 X_5 \\
 Y_3 &= 0.2690 X_1 + 0.0657 X_2 + 0.5404 X_3 + 0.7912 X_4 + 0.0682 X_5
 \end{aligned}$$

再利用综合得分的计算公式：

$$Y = \frac{1}{3} Y_1 + \frac{2}{3} Y_2 + \frac{3}{3} Y_3$$

可以得到各行业市民化水平在各主成分上的得分及其综合得分，排序并列  
表如下：

表 13 各行业市民化水平的主成分得分及综合得分

行业	Y1	Y2	Y3	Y
2	4.655068	3.83169	0.994817	3.498903
8	3.846353	4.286173	1.240614	3.298433
1	4.052737	3.201525	1.343464	3.06852
4	3.262168	3.69224	1.293384	2.847896
10	3.131326	3.19838	1.677125	2.684165
6	2.788293	3.446572	1.414166	2.566919
3	2.408462	3.255348	1.439039	2.333775
7	2.245026	2.930524	0.393842	2.014947
5	2.708259	2.153459	0.179696	1.958012
9	1.42128	2.240869	-0.25787	1.327944

### 3、结果分析

根据各行业市民化得分情况表，我们得到，电力、热力、燃气及水生产供应业市民化水平最高，租赁和商业服务业紧随其后，随之是制造业以及批发零售业，以上四类行业构成了市民化的高水平方阵；而住宿餐饮业、建筑业以及房地产业处于中游水平；末端为交通运输、仓储和邮政业以及居民服务、修理业。

总结前几类行业的共性，发现市民化高水平行业的主要特征如下：

- ① 普遍为企、事业单位；
- ② 以外向型服务业居多；
- ③ 对从业者有一定的技术水平或受教育水平限制。

相对的，总结市民化低水平行业的共性如下：

- ① 流动性强、工作地点不固定；
- ② 门槛低，对从业者无特殊要求；

③ 工作性质较为单一。

### 三、基于 Heckman 两步回归的交叉分析

为了充分利用信息对蚌埠市农民工市民化水平进行预测，本次研究采用 Heckman 两步回归，利用性别、年龄、受教育程度、月收入及行业三大基本指标作为自变量，利用构建的市民化综合评价作为自变量进行组合变量的计量回归，对蚌埠市农民工的基本情况进行评估与预测。该方法既避免了用普通最小二乘法估计有可能导致的样本选择偏误，又能清晰个人是否达到市民化平均水平以及针对高水平市民化程度的决策差异。

#### 一、研究方法

为了研究蚌埠市农民工市民化与基本信息的关系，我们采用 Heckman 两部回归法，第一步的 Probit 模型分析了农民工个体达到平均市民化水平的概率大小与基本信息之间的回归，第二步是研究未达到市民化平均水平的农民工个体与基本信息之间的具体关系。

首先，我们以蚌埠市市民化平均水平 0.426 为分割点，如果个人市民化水平小于 0.426 则  $Y_i=0$ ，否则  $Y_i=1$ ，对市民化程度是否显著采用二值 Probit 模型来分析。

$$\text{Probit } Y_i = X_{ij} \beta_j + \varepsilon_i$$

式中  $Y_i$  是由可观测的相关变量  $X_i$  和不可观测的相关变量  $\varepsilon_i$  共同决定的， $X_{ij}$  是第  $i$  个样本的第  $j$  个指标值， $\varepsilon_i$  是误差项，服从标准正态分布。

根据上式，我们可以得到估计值  $\hat{\beta}_j$ ，并对每个样本计算逆米尔斯比：

$$\lambda_i = \frac{X_{ij} \hat{\beta}_j}{\sigma_j}$$

式中  $\phi_j$  表示以  $X_{ij} \hat{\beta}_j$  为变量的标准正态分布的密度函数， $\Phi_j$  则是其累计密度函数。此种估计法与 OLS 的区别在于，加入逆米尔斯比  $\lambda_i$ ，可以克服样本的选择性偏差，若  $\lambda_i$  显著不为 0，则说明存在明显的样本选择性，会提高我们的估计精度。

第二阶段利用  $Y_i = 0$  的样本，作如下回归：

$$Y_i = X_{ij} \beta_j + \varepsilon_i$$

式中  $Y_i$  为第二阶段回归模型的被解释变量，即市民化评估水平，值得说明

的是，这里的  $X_{ij}$  为  $Y_i$  对应的各类指标值，与第一阶段的回归自变量一致，并没有发生更改。

## 二、数据的处理

根据前面的分析，我们将农民工的受教育水平与所属行业设置为等级数据，即从未入学至专科及以上设置为 1-5，并重新调整行业排序见表 14。

表 14 调整后的行业排序表

行业	原序号	调整序号
电力、热力、燃气及水生产和供应业	2	1
租赁和商务服务业	8	2
制造业	1	3
批发和零售业	4	4
其他	10	5
住宿与餐饮业	6	6
建筑业	3	7
房地产业	7	8
交通运输、仓储和邮政业	5	9
居民服务、修理	9	10

## 三、模型的求解

我们利用 STATA14.0 对蚌埠市 548 条农民工市民化数据进行 Heckman 两阶段分析。

我们引入性别、年龄、受教育程度、收入、工作作为解释变量，二值 Probit 模型中的  $Pr\ obit\ Y_i$  表示第  $i$  个样本市民化水平是否达到平均标准的概率大小，据此可以考察市民化行为的影响因素。在 OLS 估计模型中，选择未达到市民化水平的样本作为因变量，分析各基本变量对市民化水平的刺激作用，STATA 结果见表 15。

表 15 两步回归结果表

	第一阶段：Probit 模型		第二阶段：OLS 估计	
	是否达到市民化平均水平 (全部样本)		市民化综合评价 (中、高水平市民化样本)	
	系数	z 值	系数	t 值
性别	0.049 (0.148)	0.60	0.017 (0.013)	2.19
年龄	0.039 (0.057)	-0.68	-0.007 (0.005)	-1.55
教育程度	0.003 (0.080)	0.04	0.009 (0.007)	1.28

收入	0.057 (0.067)	0.84	0.023 (0.006)	4.06
职业	0.048 (0.033)	1.45	0.022 (0.003)	8.10
	—	—	1	—
<i>c</i>	0.686 (0.580)	1.18	0.277 (0.051)	5.43

由该结果得到两阶段的回归方程如下：

$$Pr\ obit\ Y_i = 0.686 + 0.049X_1 + 0.039X_2 + 0.003X_3 + 0.057X_4 + 0.048X_5 + \epsilon_i$$

$$Y_i = 0.277 + 0.017X_1 - 0.007X_2 + 0.009X_3 + 0.023X_4 + 0.022X_5 + \epsilon_i$$

#### 四、结果的分析

将回归系数解释为各指标每变动一单位，蚌埠市民化综合指标值的平均变动量。则根据表 15，可以分析出：行业性质对蚌埠市市民化水平具有突出的正作用，这与主成分分析的结果相一致。此外，我们得到新的对比关系：男性相较女性，普遍市民化水平较高；收入越高的农民工，其市民化水平亦越高，受教育水平越高，市民化水平则越高；而随着年龄的增长，市民化普遍降低。

考虑到各相关变量的显著性水平以及回归系数，发现教育与年龄只能在 15% 的显著性水平下对市民化水平有作用，并非十分显著。因此，综合来看，发现最能刺激蚌埠市市民化率提升的变量为收入与职业。因此，市民化率可以通过收入补贴以及增加农民工职业培训试点的方式提升。

## 第五部分 结论与建议

### 一、结论

中国在过去三十年迅速的城市化、工业化与人口红利的共同作用下，催生了农民工这一特殊的群体，为中国经济的飞速发展提供了持续不断的劳动力供给。农民工是改革开放进程中成长起来的一支新型劳动大军，是我国现代化建设的重要力量。实现农民工向市民角色转型，具有重大意义。本次调查对蚌埠市不同年龄、不同性别、不同学历、不同职业的农民工群体的生活状况、城市融入程度等进行统计与调查，从内在素质与外在条件上分析蚌埠市农民工市民化现状，并得出相关结论。

#### （一）农民工自身市民化程度中等偏下

经统计综合评估我们计算得出蚌埠市农民工平均市民化程度为 0.426，具体

---

情况如下：

在居住情况方面，经调查可知，农民工自家建造住房占大多数，租房及就业单位提供住房比例其次。由此可以看出，即使农民工大多居住都是不稳定的，居住条件并不是很好，但是与前几年相比已经有了很大改善；与此同时，拥有私人住房的已经占 37.59%，可以分析出，农民工现在也开始注意个人住房条件，在很大程度上注重提高自己的生活质量。

在参保方面，蚌埠市农民工群体中参加医疗保险的人数最多，占约 80%，医疗保险基本普及，说明蚌埠市的医疗保障及新型农村合作医疗工作完善；值得关注的是，我们在问卷调查中，有近 40%的农民工不太明白自身的投保情况，并且无法区分医疗保险与新农合的定义，这说明保险的概念与意识在农民工阶层并未完全普及。

在购物习惯方面，调查结果显示到大型超市购物的人数最多，占总调查群体的 36%左右，其次是经常去小超市和购物广场，人群分别约占 23%、18%，这表明喜欢到一定规模的地点购物的农民工人数占到总人数的 77%左右，超过一半，这一方面与农民工日渐增长的收入水平有关，另一方面也受居民对购物场所信任度的影响，此外还包括对超市商品的偏好。同时结合经常在集市和便利店购物的人占得比例分别约为 14%、9%的较小结果，说明超市购物行为在农民工群体中的普及程度较高。

在休闲娱乐方式方面，结果显示农民工工作之余最主要的消遣方式为在家休闲娱乐，占总比例的 40%左右，其次是陪伴孩子，比例为 27.74%，而去广场跳舞等占得比例最少为 5.66%，学习、去商场购物、去电影院、KTV 等娱乐场所、和朋友聚会、健身、休息很少无娱乐时间几项比例较均匀，所占比例在 8%-20%之间，说明农民工进城后娱乐方式单一，依旧是忙于工作，只有很少一部分人拥有闲暇时间。

## **（二）农民工子女普遍可接受正常教育**

通过调查结果可知蚌埠市大多数农民工进城务工是把子女带在身边的，大约占 72.49%，只有少数把孩子留在家乡。此外，进城的农民工子女当中还在接受教育的大多数都在公立中小学就读，在农民工子弟学校和私立中小学的少之又少，甚至没有。

此外，经过相关性分析可知，月收入水平和子女是否进城无关。这主要大概是因为农民工进城打工薪酬、居住场所等因素不稳定，无法把孩子带在身边给予很好的照顾，从而形成许多所谓的留守儿童。

### （三） 农民工养老意识较差

根据调查结果我们可以知道蚌埠农民工父母在老家务农的占多数，工作所占的比例次之，陪自己的孩子读书的只占少数（过世的不做过多分析），年纪大了在家安心养老的占 17.52%。在农村，由于经济来源少，很多人尽管年纪较大，但还是坚持在地里劳作。中国人向来提倡老有所养，老有所依，百善孝为先，养老问题我们必须重视，老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼。因此，农民工的养老意识急需提高。

### （四） 不同学历、职业群体农民工市民化程度具有显著差异性

通过统计综合评价方法可知，蚌埠市不同学历的农民工群体市民化程度有所差异，“未曾入学”、“小学”、“初中”、“高中”和“大专及以上”五个群体的农民工市民化水平分别为较低、低、中等、较高和高。由此可知，农民工的受教育水平会影响其市民化程度的水平，并且随着学历的升高，农民工市民化的水平也趋向于提高，其在思想、学识、生活习惯等各方面都会比未曾接受过教育的人更为先进，并且对高科技、快节奏的新时代城市生活适应性更强，能够很快地融入城市生活，更快地成为一个“城市人”。

从职业角度分析，电力、热力、燃气及水生产供应业市民化水平最高，末端为交通运输、仓储和邮政业以及居民服务、修理业。市民化高水平行业的主要特征如下：普遍为企、事业单位；以外向型服务业居多；对从业者有一定的技术水平或受教育水平限制。市民化低水平行业的特征如下：流动性强、工作地点不固定；门槛低，对从业者无特殊要求；工作性质较为单一。

最后，我们分析得到，农民工的性别、收入以及行业性质对蚌埠市市民化水平具有突出的正作用，并且，行业性质与主成分分析的结果相一致，这为行业排序提供佐证；另一方面，我们得到新的对比关系：男性相较女性，普遍市民化水平较高；收入越高的农民工，其市民化水平亦高于收入较低者，且随着年龄的增长，该水平逐步降低，而当受教育水平逐渐提高时，市民化水平则呈现上升趋势。

### （五） 蚌埠市市民化面临的主要问题

很大一部分人内部市民化已达到可观水平，却因为享受农村户口带来的福利而不愿意迁入城市，拒绝外部市民化，这一结论突出表现在农民工户籍问题的调查结果中；另一方面，我们发现农民工对于居住条件的要求越来越高，而因为城市的高额房价不得不使农民工将这一需求转移到农村住房的改建中。

综上所述，蚌埠市的市民化进程存在以下四个突出问题：

---

(1) 农民工市民化发展存在地域、教育、职业发展上的不平衡，且大部分农民工得不到有效的社会保障；

(2) 公德心不足，素质水平有待提高；

(3) 娱乐休闲方式过于单一；

(4) 外部与内部市民化发展不协调。

因此一定要及时调整，采取有效可行的措施，避免引发一系列有关的社会与经济问题。

## 二、建议

根据以上的调查结果及相关的结论，针对蚌埠市市民化进程中存在的四个突出问题，我们从社会保障、教育与技术指导、文化娱乐、深化改革四个方面给出以下建议：

### （一）社会保障

目的：培养农民工社会保障意识，完善农民工社会保障机制，实现社会保障公共服务均等化。

1. 财政支持要到位。经济是一切的基础，没有经济基础，就没有基本生活条件，市民化更是一句空话，因此，需要对农民工收入进行补贴，提高他们的收入；将农民工纳入社区管理体制，降低社会保障制度的参保基数，完善农民工的社会保障体系，实现社会保障的转换，从而增强农民工对社会保障制度的信心，使他们能够与城市居民享受同质的、均等的社会服务。

2. 宣传力度要到位。加大宣传力度，对重点内容着重宣传，例如加强对农民工不太熟悉的保险的宣传，让保险的概念与意识在农民工群体中基本普及，提高他们的防范意识，让他们摒除后顾之忧。

### （二）教育与技术指导

目的：完善农民工职业培训体系，实现教育公共服务均等化。

1. 建立农民工职业技能培训中心。积极开展对农民工的免费职业技能培训，在城市设立若干农民工职业技能培训中心，培训内容以生产技术和安全操作技能为主；同时，建立农民工继续教育资格证书认证体系、建立入城农民工信息库、进一步规范农民工用工市场，建立农民工就业准入制度；在资金方面，培训费用由政府、用人企业共同负担。政府可建立农民工专项培训资金，加大支持力度，

---

企业可适当增加一些投入补贴，将政府主导与企业支持相结合，由此满足农民工对培训的需求。

2. 整合教育培训资源。政府在提供教育公共服务的同时，应该充分发挥其资源整合的作用，将社会各方面的资源纳入其中，充分调动各行业用人单位的积极性，多渠道、多层次、多样化地鼓励民间培训实体的形成，建立多元化农民工培训网络。

### （三）文化娱乐

目的：提高农民工整体素养，促进农民工融入城市生活。

1. 完善农民工的入城引导培训。培训内容包括城市社会常识，特别是城市文明卫生、文明用语、交通安全等规定、农民工权益保护法律知识、投诉途径指导等；另一类是文化培训，开设一些基础性课程，以提高部分偏远地区青年农民工的文化素养。

2. 建立农民工活动中心。在每个企业设立文娱活动点，定期组织相关活动，鼓励农民工积极参与，丰富农民工日常娱乐休闲方式，提高农民工生活质量和幸福指数，帮助农民工更好更快地融入城市生活，推动蚌埠市农民工市民化的整体进程。

### （四）深化改革

目的：完善流动人口管理，推动城乡一体化。

改良流动人口登记制度，将政府主导填制报表的工作下移到工作单位层面，以农民工工作单位为填报单位，充分发挥微观主体的作用，完善系统，提高登记效率；推动户籍制度改革，取消农村户口与城市户口的限制，提高农民工对城市生活的融入性，促进城乡共同发展。



---

## 参考文献

- [1] 郭庆松.农民工市民化:破局体制的“顶层设计”[J].学术月刊,2011,43(7):72-78.
- [2]郭兴全,屈晓东.新生代农民工市民化路径探讨[J].农业经济与管理,2011,8(4):67-71.
- [3] 刘海军,葛莉,孙福胜.新时期中国农民工市民化的主要问题及对策[J].农业经济,2012(6): 66-69.
- [4] 刘传江.中国农民工市民化研究[J].理论月刊,2006(10):5-12.
- [5] 中国发展研究基金会.中国发展报告 2010:促进人的发展的中国新型城市化战略[R].2010.
- [6] 刘小年.农民工市民化:路径,问题与突破[J].经济问题探索,2009(5):57-61.
- [7] 杨守宝.农民工社会保障制度的路径分析[J].农村经济,2006(7):84—86.
- [8] 王桂芳.城市农民工市民化问题研究综述[J].中共山西省委党校学报,2008(5):51-53.
- [9] 全国统计专业技术资格考试用书编写委员会.统计业务知识第三版[M].北京:中国统计出版社,2005(3).
- [10] 国务院发展研究中心课题组.农民工市民化制度创新与顶层政策设计[M].北京:中国发展出版社,2011(8).
- [11] 王秀娥,夏冬.市场调查与预测[M].北京:清华大学出版社,2012(1).
- [12] 蒋志华,苏永明.市场调查与预测[M].北京:中国统计出版社,2009(1).
- [13] 周广肃.STATA 统计分析与应用[M].北京:机械工业出版社,2015(2).
- [14] 朱建平.应用多元统计分析[M].北京:科学出版社,2012(6).
- [15] 李子奈,潘文卿.STATA 统计分析与应用[M].北京:机械工业出版社,2015(2).
- [16] Alan Agresti,张淑梅等.属性数据分析引论[M].上海:高等教育出版社,2008(1).
- [17] 金勇进,杜子芳等.抽样调查技术(第四版)[M].北京:中国人民大学出版社,2015(4).

## 附录 1——调查问卷

### 农民工的市民化程度调查问卷

尊敬的先生/女士：

您好！我们是安徽财经大学的学生，想借此问卷来调查蚌埠市农民工的市民化程度，所有信息均无任何商业化用途，希望能得到您的真实想法与宝贵意见，感谢您的帮助！

#### 基本信息：

1. 您的性别是？  
A.男 B.女
2. 您的年龄范围是？  
A.16 以下 B.16-18 C.18-27 D.27-36 E.36-45 F.45-50 G.50 以上
3. 您的籍贯是？  
\_\_\_\_\_省\_\_\_\_\_市\_\_\_\_\_（县）
4. 您的文化程度是？  
A.未曾入学 B.小学 C.初中 D.高中 E.大专及以上
5. 您的平均月收入状况是？  
A.1500 以下 B.1500-3000 C.3000-4000 D.4000-5000 E.5000 以上
6. 您所在的行业是？  
A.制造业 B.电力、热力、燃气及水生产和供应业 C.建筑业 D.批发和零售业  
E.交通运输、仓储和邮政业 F.住宿和餐饮业 G.房地产业 H.租赁和商务服务业  
I.居民服务、修理 J.其他
7. 您现在的居住方式是？  
A.公租房 B.合租 C.就业单位提供 D.借住在亲戚或朋友家 E.个人商业租房  
F.买房

#### 意愿调查：

8. 进城打工的原因？[多选题]  
A.农村经济收入少 B.土地被强制征用，缺乏经济来源 C.方便孩子接受更好的教育  
D.偏好城市生活 E.了解其他城市的发展情况
9. 是否有意愿在城市定居，为什么？[多选题]  
A.没有意愿 B.城市交通便利 C.城市医疗卫生水平高 D.子女可获得优质教育资源  
E.购物便利
10. 户口没有迁入城市的主要原因是？[多选题]  
A.户籍管理复杂 B.农户福利高 C.不具备迁户基本条件 D.城市生活水平太高 E.家  
族户口在农村，不愿意迁 F.其他
11. 您将来的打算是？  
A.继续留在这个城市 B.去别的城市工作 C.回家乡生活 D.尚未做打算

#### 自身行为市民化：

12. 您所参加的社会保险有哪些？[多选题]  
A.养老保险 B.医疗保险 C.工伤保险 D.失业保险 E.生育保险  
F.什么保险都未参加

- 
13. 您与当地城市居民的关系如何?  
A.很好, 交往繁多 B.只有较少交往 C.基本无交往
14. 您的人际关系集中在哪些圈子?  
A.亲戚 B.以前的朋友 C.同事及新朋友 D.非常广泛
15. 您经常购物的场所是哪些?  
A.集市 B.便利店 C.小超市 D.大型超市 E.购物广场
16. 工作之余的消遣方式是? [多选题]  
A.在家休闲娱乐 B.去广场跳舞等 C.学习 D.去商场购物 E.陪伴孩子  
F.去电影院、ktv 等娱乐场所 G.和朋友聚会 H.健身 I.休息很少, 无娱乐时间
17. 请问, 您是否有过以下行为? [多选题]  
A.从未参加单位、街道、社区组织的公益活动 B.随意停放车辆  
C.乱扔杂物 D.闯红灯、随意横穿马路 E.其他
- 子女、养老市民化:**
18. 请问您的孩子是否在您身边? [若选 C, 直接跳到 20 题]  
A.是 B.否 C.没有孩子
19. 您的孩子是否就读? 他所在学校的类型是什么?  
A.未到读书年龄 B.幼儿园 C.公立中小学 D.农民工子弟学校 E.私立中小学  
F.大专及以上学历在读 G.已毕业
20. 您父母的现状是?  
A.在老家务农 B.在家养老 C.在身边 D.工作 E.陪自己的孩子读书 H.过世
21. 您每月负担父母多少生活费?  
A.父母不需要 B.500 元以下 C.500-1000 D.1000-1500 E.1500 以上
22. 您平均多长时间看望父母一次?  
A.1 个月以下 B.1 到 6 个月 C.7 到 12 个月 D.1 年以上

附录2——调研进度安排表

时间安排 工作内容		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31			
		准备阶段	组建调查小组	■																															
拟定调查计划			■	■	■																														
准备相关资料			■	■	■	■	■																												
确定样本量							■																												
设计问卷							■	■	■																										
进行预调查										■	■																								
完善问卷											■	■																							
招募培训访员												■	■																						
调研培训													■	■																					
实施														■	■	■	■	■	■	■															
报告形成	录入数据																		■	■	■														
	审核数据																			■	■	■													
	确定报告思路																■	■	■	■															
	分析数据																		■	■	■	■													
	形成核心成果																				■	■	■	■											
	撰写报告																					■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

### 附录3——抽样框

1	中区青年街道中平街居委会	99	中区黄庄街道红旗居委会
2	东区东风街道国庆街居委会	100	中市区胜利街道红旗三巷居委会
3	中区黄庄街道办事处向阳居委会	101	交通警察支队事故大队
4	中区黄庄街道红星居委会	102	城建监察支队中区大队
5	中市区营市街居委会	103	西区农村工作管理委员会宋滩村委会
6	吴小街镇王村村民委员会	104	西区张公山街道四村居委会
7	晨阳经济发展有限公司	105	西区钓鱼台街道友谊居委会
8	西区农管委八里桥村委会	106	西区钓鱼台街道安平村居委会
9	西区张公山街道四村居委会	107	解放一路居委会
10	西区钓鱼台燕山路居委会	108	丁岗村民委员会
11	西区钓鱼台街道钓鱼台居委会	109	东庙村民委员会
12	规划建设管理监察大队西区中队	110	东赵村民委员会
13	三尖塘村民委员会	111	仇岗村民委员会
14	九塘村民委员会	112	军李村民委员会
15	仁和村民委员会	113	冯西村民委员会
16	仲集村民委员会	114	卢台村民委员会
17	冯东村民委员会	115	双墩村委会
18	前郢村民委员会	116	后楼村委会
19	卢小庙村民委员会	117	吴小街镇后圩村村民委员会
20	双庙村民委员会	118	吴小街镇吴大台村村民委员会
21	吴小街镇八大集村村民委员会	119	吴小街镇太平村村民委员会
22	吴小街镇后场村村民委员会	120	吴小街镇苏井村村民委员会
23	吴小街镇吴小街村村民委员会	121	吴小街镇迟村村民委员会
24	吴小街镇新村村民委员会	122	吴小街镇郑家渡村村民委员会
25	吴小街镇西门渡村村民委员会	123	吴小街镇马元村村民委员会
26	吴小街镇邵郢村村民委员会	124	吴郢村民委员会
27	吴小街镇韩村村民委员会	125	周蔡村民委员会
28	吴小街镇高井村村民委员会	126	大孔村民委员会
29	吴庵村民委员会	127	姜桥村民委员会
30	大卢村民委员会	128	孙郢村民委员会
31	大徐村民委员会	129	宗洼村民委员会
32	姜顾村民委员会	130	小蚌埠镇小蚌埠村民委员会
33	孙家圩子村民委员会	131	山香村民委员会
34	小蚌埠镇方沟村委员会	132	广德村民委员会
35	定庵村民委员会	133	李楼乡太平村村民委员会
36	徐桥村民委员会	134	李楼乡七里湖村委会
37	彭巷村民委员会	135	李楼乡李楼村村民委员会

38	曹彭村民委员会	136	李楼乡贾庵村村民委员会
39	李楼乡山王村村民委员会	137	李楼乡黄郢村村民委员会
40	李楼乡黄巷村村民委员会	138	桃园村民委员会
41	李楼曹巷村村委会	139	果园村委员会
42	李楼八里岗村村民委员会	140	汪圩村民委员会
43	杭刘村民委员会	141	燕山乡南庙村村民委员会
44	洼张村民委员会	142	王小沟村民委员会
45	燕山乡岗北村村民委员会	143	王巷村民委员会
46	燕山乡陈梁村村民委员会	144	石巷村民委员会
47	王岗村民委员会	145	秦集镇东周村民委员会
48	田荣村民委员会	146	秦集镇河北村民委员会
49	禹会村民委员会	147	红塔庵村民委员会
50	龙湖风景区雪华行政村村民委员会	148	五河县城关镇淙南村委会
51	公用事业监察大队	149	华声经济发展有限责任公司
52	华声经济发展有限责任公司服饰分公司	150	华声经济发展有限责任公司电镀材料分公司
53	商润经济发展公司	151	皖北经济发展公司
54	土地监察大队	152	四洋经济发展公司
55	实信经济发展有限责任公司	153	培新经济发展有限责任公司
56	技术监督稽查大队	154	市容卫生管理监察大队 中队
57	晨阳经济发展有限责任公司墙体材料分公司	155	晨阳经济发展有限责任公司
58	汽车运输总公司乘务大队	156	高新区城建监察大队
59	纺织经济发展公司	157	高庵村民委员会
60	质量技术监督局高新技术开发区稽查大队	158	李楼乡汪圩村村民委员会
61	高新技术产业开发区经济发展有限责任公司	159	高新技术产业开发区经济发展有限责任公司建筑维修队
62	张公山五村居委会	160	张公山八村第一居委会
63	张公山八村第二居委会	161	黄庄街道永红居委会
64	张公山街六村居委会	162	张公山街道七村第一居委会
65	张公山街道六村居委会	163	中区小蚌埠街道淮河居委会
66	中区黄庄街道团结居委会	164	黄庄街道朝阳居委会
67	东区宋庄村民委员会	165	东区解放街道淮河新村居委会
68	地矿部第一综合物探大队	166	地质居委会
69	二村居委会	167	红卫居委会一号
70	规划建设管理监察大队中队	168	规划管理监察大队东区中队
71	高新区经济发展总公司	169	高新区经济发展总公司建筑队
72	环境卫生检查大队	170	红旗里居委会
73	黄庄街道红卫居委会	171	华声经济发展有限责任公司服饰分公司
74	华声经济发展有限责任公司科达分公司	172	华声经济发展有限责任公司
75	华声经济发展有限责任公司家电分公司	173	西区张公山街道七村第一居委会

76	解放街道工农居委会	174	华盛街居委会
77	燕山乡机场新村村民委员会	175	解放街道建华居委会
78	燕山乡燕山村村民委员会	176	燕山乡梨朱村村民委员会
79	燕山乡雅郢村村民委员会	177	燕山乡洼王村村民委员会
80	李楼乡汪圩村村民委员会	178	长青乡九龙集村村民委员会
81	龙湖新村胡滨社区居委会	179	龙湖新村滨南社区居委会
82	青年街道南山居委会	180	龙湖风景管理区城建监察大队
83	市中区黄庄街道工农居委会	181	青年街道太平街居委会
84	幸福居委会	182	上海铁路局第一工程公司经济发展公司蚌埠经理部
85	许庄村民委员会	183	长淮卫镇东风村村委会
86	金台村民委员会	184	长淮卫镇南湾村民委员会
87	铅山村民委员会	185	长淮卫镇卫东村委会
88	长淮卫镇余滩村村民委员会	186	长淮卫镇汪庙村委会
89	长淮卫镇司马庄村民委员会	187	长淮卫镇淮上村委会
90	长淮卫镇朝阳村委会	188	长淮卫镇高郢村村民委员会
91	长淮卫镇淮光村村委会	189	长青乡山香村民委员会
92	长淮卫镇长淮村村民委员会	190	长青乡金圩村民委员会
93	长淮卫镇陈郢村村委会	191	雪华乡沈圩村民委员会
94	长青乡陶庄村村民委员会	192	高埂村民委员会
95	秦集镇枣林村民委员会	193	纪郭村民委员会
96	秦集镇秦集村民委员会	194	草寺村民委员会
97	老贯徐村民委员会	195	西朱村民委员会
98	花郢村民委员会	196	邱桥村民委员会